

Fællesrådet for Grundejerforeninger i Gentofte Kommune

Dato: 21. oktober 2008

Vor - Kasserers referat af Borgmestermødet

Der kommer som sædvanligt et ”officielt” referat fra Borgmesterkontoret på et senere tidspunkt.

Referat af Borgmestermøde tirsdag den 21. oktober 2008 kl. 16½ i Teknisk Forvaltnings mødesag Ørnegårdsvej 17

Mødet afholdtes med følgende

DAGSORDEN

- 0 Godkendelse af referat fra sidste møde

Fra grundejerforeningerne:

- 1 Lokalplaner – støjproblemer, støjmålinger og evt. trafiksanering
- 2 Lokalplaner - bydelscentrene
- 3 Lokalplaner – ”grøn” kommune
- 4 Ren by
- 5 Storskrald
- 6 Ukrudtsfjernelse fra fortovene
- 7 Trafik- og Vejplan
- 8 Koordinationsforum – hvad sker der nu?
- 9 Mødereferater af de lokale grundejerforeninger og Park og Vej
- 10 Eventuelt

Deltagere i mødet var borgmesteren,
Teknik & Miljø direktør Trine L. Holmberg
Den Nye Park & Vejchef Niels Christian Koefoed

Formand: Frede Damgaard – Damgårdsvej 39 – 2930 Klampenborg – Tlf: 3964 5264
Næstformand: Georg Sandersen – Brønlands Allé 39 – 2900 Hellerup – Tlf: 3969 5933
Kasserer: Michael Ørnø – Vilvordevej 17 C – 2920 Charlottenlund – Tlf: 3963 5784

Carsten Nysted og én til (hvis navn vi må vente på til det officielle referat)

2 medlemmer fra kommunalbestyrelsen – dog ikke de konservative
fællesrådsformand Frede Damgaard

Bernstorff-Jægersborg Jesper Holm og Michael Ørnø

Dyssegaard Georg Sandersen

Gentofte sogns grf. Thor N. Callesen og Mogens G. Nielsen

Hellerup-Maglegård Henrik Glahn

Ordrup-Charlottenlund Tove Bernth, Carsten Frölich, Susanne Jakobsen
og Peter Plaskett

Skovshoved-Klampenborg Kurt Rosenkrans Høyer.

Ad dagsordenens pkt. 0. Godkendelse af referat fra sidste møde

Mogens G. Nilsen, GSG, havde et spørgsmål, formentlig til dagsordenens pkt. 12: Eventuelle Tillægsspørgsmål – spørgsmål 2 om datering af byggetilladelser. Han ville sende byggetilladelserne - to om samme byggearbejde, men med forskellig dato – til forvaltningen, som så vil undersøge sagen.

Herudover godkendtes referatet uden bemærkninger.

Ad dagsordenens pkt. 1. Lokalplaner – støjproblemer, støjmålinger og evt. trafiksanering

Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

1: LOKALPLANER:

I adskillige området af Kommunen udarbejdes lokalplaner, som burde tage stilling til støjproblemer, støjmålinger, og eventuel trafiksanering.

Typisk gives der i lokalplanen alene en henvisning til, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser skal overholdes, se f.eks. lokalplan 292 for et området ved Viggo Rothes Vej og Maglemose-vej.

Andre lokalplaner har ingen bemærkning om forholdet, se f.eks. lokalplan 304 for Rygårds Centret.

Atter andre har en meget fyldestgørende og tilfredsstillende redegørelse for støjproblemer med beskrivelse af problemerne og forslag til løsning, se lokalplan 297 for Sct. Joseph Søstrenes Skole.

Vi opfordrer til at fremtidige lokalplaner tager højde for og beskriver de ovennævnte problemer med den store betydning de har for alle berørte, som det er sket i lokalplan 297.

Borgmesteren oplyste, at lokalplaner udformes efter forskrifterne. Der bliver således taget stilling til støjproblemer og foretages de fornødne støjmålinger; ligesom der sker en drøftelse i udvalget om trafikproblemer med betydning for byggeriet

Ad dagsordenens pkt. 2. Lokalplaner - bydelscentrene
Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

2: LOKALPLANER:

Har Kommunen planer om at udarbejde lokalplaner for de 6 bydelscentre og eventuelle andre steder som tager stilling til anvendelse af stueplan og eventuelt 1. sal. til erhverv.

Baggrunden for spørgsmålet er, at der løbende sker ibrugtagning af lokaler, som ikke henvender sig til strøgkunder, f.eks. en gros forretninger, ejendomsmæglere og lign. liberale erhverv.

Denne ændring og fremkomst af kapitalstærke virksomheder i lokalmiljøet betyder, at mindre lokalforretninger må opgive at leje, fordi lejeniveauet hæves.

Denne udvikling kan uheldigvis medføre butiksdød i de nævnte områder.

Borgmesteren henviste til, at kommunen arbejder efter en vejledning, der opererer med opdeling af flere erhvervskategorier. Man er indstillet på, at liberale erhverv skal henvises til 2. etage i forretningsbygningerne, men i den forbindelse udtalte han, at ejendomsmæglere ikke henføres til kategorien liberale erhverv. Han er forstående over for Fællesrådets synspunkter, men der er én ting, der er værre end butikker, der er udlejet til brancher, der ikke henvender sig til strøgkunder, og det er butikker, der slet ikke er taget i brug. En yderligere liberalisering af lokkelovgivningen kan få indflydelse på udformningen af erhvervskategoriseringen.

Ad dagsordenens pkt. 3. Lokalplaner – ”grøn” kommune
Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

3: LOKALPLANER:

Gentofte Kommune betegnes vi som værende en "grøn" kommune !

Det grønne præg er efterhånden stærkt aftagende fordi der adskillige steder opføres plankeværker og mure i skel mod vej.

Lokalplanerne angiver typisk intet om hegning og det foreslås at der fremover optages nærmere bestemmelser herom i lokalplanerne.

Borgmesteren: Kommunen har meget svært ved at fastholde kravet om grønne hegn; vi er nødt til at acceptere plankeværker eller mure; hvis borgerne ønsker en tættere afskærmning af deres privatliv, end et grønt hegn kan give, må vi acceptere det. Tove Bernth kunne berette om et tilfælde fra hjørnet Vilvordevej/Smutvej, hvor der opførtes en betonmur – som i øvrigt også hæmmede udsynet for trafik fra Smutvej. Damgaard foreslog, at kommunen opfordrede borgerne til at etablere hegn, der var pæne, men der var enighed om, at et så subjektivt kriterium ikke var

anvendeligt. Fra *politikerside* fremsattes ønske om, at kommunen gik i offensiv for at få borgerne til at etablere grønne hegn.

Glahn kunne nævne tilfælde fra HMG's område, hvor der opførtes høje mure med overvågningskameraer; grundejerforeningen havde gjort indsigelser over for kommunen, men var blevet afvist; han opfordrede kommunen til at skrive et indlæg i 'Gentofte – her og nu' hvor kommunen anførte, hvad den ønskede. *Borgmesteren* svarede, at der var vundet hævde på at opføre mure som hegn, og han var betænkelig ved at føre et så subjektivt kriterium i marken, kommune var bundet af loven og de juridiske kriterier. *Jesper Holm* kunne tilslutte sig, at man overholdt juraen, men han fremkom med et tilfælde fra Prins Valdemarsvej, hvor grundejeren havde fået afslag på en ansøgning om en bestemt foranstaltning til trods for, at det ansøgte ikke var forbudt efter den gældende servitut; han opfordrede kommunen til at foretage en oprydning i regelsættet fra før lokalplansordningen. Fra forvaltningens side blev det tilkendegivet, at en sådan oprydning vist ville være uoverkommelig. *Borgmesteren* afsluttede punktet med at bestemme, at spørgsmålet om oprydning kommer op på næste møde; der vil så medvirke en medarbejder fra PLAN, som vil kunne berette, hvorledes oprydningsarbejdet går.

Ad dagsordenens pkt. 4. Ren by

Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

4. Ren by:

*Der ser efterhånden herrens ud på mange af kommunens veje.
Borgerne er ikke flinke til at rydde op efter sig, og man kvier sig ikke for at henlægge affald på veje og pladser
Kommunen kunne måske sørge for renholdelse, evt. mod opkrævning af betaling hos de pågældende grundejere ?*

Borgmesteren gennemgik reglementet for renholdelse af veje og grønne områder. Han kom ind på grundejernes pligt til renholdelse af fortov og den halve kørebane ud for ejendommen; opstilling af affaldsspande er ofte omsonst.

Glahn kunne fortælle, at i hans område ser han, hvordan butiksindehaverne fejer fortov mv. og samler opfejdet i en lille bunke – hvorpå det så ofte blæses tilbage, altså ingen virkning af fejearbejdet; i den forbindelse søgte han oplyst, hvorvidt det er grundejeren eller butiksindehaveren, der har fejjepligt. *Carsten Frølich* nævnte en anden slags affald, nemlig reklamer og reklame- eller lokalblade, som meget ofte lægges på vejen eller i hække, af og til i form af hele retsoplag; man burde lade dem, der står for uddeling af sådanne tryksager være ansvarlige for, at omdelingen gennemføres i sin helhed, og pålægge dem oprydning; han kunne nævne et eksempel på manglende fjernelse af

affald (en bunke blade) ved Ordruphøjvejs udmunding i Skovgårdsvej; endelig var det hans indtryk, at ukrudtsbrændere ikke fungerede optimalt. *N.C. Koefoed* svarede, at man er meget opmærksom på ukrudtsbekæmpelse; men hvis afbrænding ikke foretages hvert år, går der tre år efter genoptagelsen, før afbrændingen virker optimalt; man har netop haft et år, hvor man har undladt afbrænding. *Kurt Rosenkrans Høyer* kunne berette om et eksempel på afsvidning af en hæk; endvidere havde han et eksempel på en affaldsbunke ved Hvidørefortet. *Tove Bernth* omtalte, at der på Vilvordevej ikke var nogen affaldsbeholdere, hvor man kunne komme af med 'hundeposer', så disse endte ofte på vejen eller i fremmede haver. *Borgmesteren*: Affaldsbeholdere vil blive sat op. *N.C. Koefoed*: Man kan påtale sådanne affaldshenlæggelser over for Vej- & Park på park-vej@gentofte.dk

Ad dagsordenens pkt. 5. Storskrald

Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

5. Storskrald

Kommunens initiativ med afhentning af storskrald må påskønnes, det er en fantastisk og velfungerende ordning.

Det forholder sig dog således, som vi alle har bemærket, at flere grundejere stiller storskraldet ud på gaden flere dage før afhentningen.

En løsning kunne være, at kommunen ikke havde regelmæssig afhentning, men afhentede et antal gange om året, som så blev averteret for borgerne via hjemmesiden eller lign.

En anden løsning kunne være, at de borgere, der satte skraldet ud for tidligt, fik en tilkendegivelse om, at afhentning ville blive indstillet en periode.

Borgmesteren: Ordningen er kendt blandt borgerne, og den fungerer stort set godt. Den hyppigst årsag til klage er henstillen af storskrald i utide, dvs. lang tid, før afhentning. Klager over henstillen i utide kan rettes til Vej & Park.

Det blev fra *politikerside* påtalt, at urtepotter f.eks. ikke tages med i storskrald; dette medfører, at borgerne så knuser urtepotterne og lægger skårene i det almindelige husholdningsaffald; var det så ikke bedre også at oprette en kategori for keramik under storskraldsordningen. *Forvaltningen* svarede, at man næppe kan medtage flere kategorier under ordningen; for at undgå henstillen i utide udsender man en vejledning med jævne mellemrum.

Martin G. Nielsen spurgte, om ikke kommunen kunne sælge affaldsbeholdere til borgerne. *Forvaltningen* mente nok, det kunne lade sig gøre, men man var endnu ikke klar til at fremsætte tilbud til borgerne.

Carsten Frölich nævnte, at OCG havde arrangeret et besøg på Vestforbrænding, et meget vellykket besøg; han opfordrede til efterfølgelse. På Glahns foranledning afholdtes en drøftelse af kiklidesortering, som ikke er påbudt i kommunen, og det blev fremhævet, at affaldsforbrænding giver ren energi, renere end ved afbrænding af fossile brændstoffer. Den omstændighed bevirker, at etablering af fjernvarme er blevet mere fristende. *Borgmesteren* bad *Carsten Nysted* sørge for, at spørgsmålet om fjernvarme bliver taget op på næste møde.

Carsten Frölich kunne anbefale brug af regnsvandstønder; regnvandstønder afhjælper afledningen af regnvand.

Ad dagsordenens pkt. 6. Ukrudtsfjernelse fra fortovene
Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

6. Ukrudtsfjernelse fra fortovene

Et problem – som tidligere har været nævnt på borgmestermøderne – er, at de store køretøjer, som foretager ukrudtsafbrændingen må respektere køretøjer, der delvis er parkerede på fortovene; derfor får store dele af fortovene ikke afbrændt ukrudt.

En løsning kunne være, at delvis fortovsparkering blev forbudt.

Borgmesteren kom ind på spørgsmålet om fortovsparkering; kommunen går ikke ind for ophævelse af adgangen til fortovsparkering, og den ødelægger ikke – som fremhævet i flere af grundejerforeningernes svar om Trafikplanen – fortovsfliserne; *Peter Plaskett* kunne dog nævne flere eksempler på knækkede fortovsfliser, formentlig som følge af fortovsparkering; og han savnede regler om, hvor langt ind på fortovet, man måtte parkere. Det sidste punkt ville *borgmesteren* overlade til bilejerne selv af bestemme; hensynet til sidespejlene ville sætte en naturlig grænse for, hvor langt ind man ville parkere.

Martin G. Nielsen efterlyste offentliggørelse af en plan for kørsel med ukrudtsafbrænderen, så borgerne havde mulighed for at undgå fortovsparkering de pågældende dage. *N.C. Koefoed*: Vi undersøger forskellige løsninger; en sådan offentliggørelse forudsætter en mere detaljeret planlægning end den, vi nu har.

Ad dagsordenens pkt. 7. Trafik- og Vejplan
Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

7. Trafik- og Vejplan.

På mødetidspunktet er høringsfristen overskredet og de enkelte grundejerforeninger har selv sendt forslag til planen.

Er der bemærkninger som fortjener en debat/Forklaring på dette møde ?

Sandersen spurgte, om der ville komme et borgermøde for de enkelte grundejerforeningers område. Tilsyneladende var allerepræsenterede grundejerforeninger interesserede i sådan et møde. *Borgmesteren*: De vil få tilbuddet.

Ad dagsordenens pkt. 8. Koordinationsforum – hvad sker der nu?

Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

8: Koordinationsforum – hvad sker der nu?

Vil dette initiativ igen blive til virkelighed

Trine Holmberg oplyste, at man har afventet et udspil fra Statens Miljøcenter (?). Når det foreligger, vil arbejdet i koordinationsforum blive til noget

Ad dagsordenens pkt. 9. Mødereferater af de lokale grundejerforeninger og Park og Vej

Fællesrådet havde formuleret flg. spørgsmål:

9. Kan vi få uddelt referater af møderne mellem de lokale grundejerforeninger og Vej og Park til efterretning?

Referaterne kommer.

Ad dagsordenens pkt. 10. Eventuelt.

- 1) Næste møde blev berammet til 21. april 2009 kl. 16½ på Rådhuset.
- 2) Det har været et problem, at polske arbejdere har boet i skurvogne nær deres arbejdssted, og bla. har været i stand til at arbejde på meget ubejlejlige tidspunkter for de omkringboende. HMG har udarbejdet en vejledning til de polske arbejdere og grundejerne, og derved fået etableret fået en dialog mellem parterne; *Glahn* ville høre, om de andre grundejerforeninger var interesserede i at se den vejledning, HMG har brugt til at starte dialogen. *Trine Holmberg*: Kommunen har et regulativ for, hvornår byggearbejder må udføres, så i påkommende fald kan man henvende sig til kommunens miljøvagt.

Mødet hævet kl. 18.10

Michael Ørnø